



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

11 апреля 2017 года

Дело № А55-3447/2017

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2017 года.

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Лихачева А.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Журавлевым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании 29 марта – 04 апреля 2017 года дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Сервис»,

к судебному приставу-исполнителю ОСП Октябрьского района г. Самары  
Труниной О.А.,

к Отделу судебных приставов Октябрьского района г. Самары,

к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Самарской области,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно  
предмета спора,

ООО «Волгабурсервис»,

о признании незаконным бездействия

при участии в заседании:

от заявителя – Хамитова Н.В., по доверенности от 15.12.2016,

от УФСП по Самарской области – Шпилева В.И., по доверенности от 28.12.2016,

от иных лиц, участвующих в деле, не явились, извещены,

установил:

ООО «Урал-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю ОСП Октябрьского района г. Самары Труниной О.А., Отделу судебных приставов Октябрьского района г. Самары, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Самарской области, с учетом принятого судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ уточнения предмета заявленных требований, о признании незаконным бездействия судебного

пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Самары Труниной О.А., в период с 17.11.2016 по 27.02.2017, выразившегося в ненадлежащим исполнении своих должностных обязанностей в рамках исполнительного производства №2549701/16/63039-ИП от 17.11.2016 в отношении должника - ООО «ВолгаБурСервис» (ООО «ВБС»).

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 04 апреля 2017 года.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель УФССП по Самарской области в судебном заседании возражала против заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, отзывы не представили.

Исследовав материалы дела, оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований заявителя и исходит при этом из следующего.

Как установлено судом, 17.11.2016 судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г.Самары на основании исполнительного документа Исполнительного листа от 23.09.2016, выданного Арбитражным судом Республики Татарстан по делу № А65-15118/2016 о взыскании задолженности с ООО «Волгабурсервис» пользу ООО «Урал-Сервис», возбуждено исполнительное производство № 2549701/16/63039-ИП (т.3 л.д.88-89).

В заявлении ООО «Урал-Сервис» указывает на бездействие судебного пристава-исполнителя Труниной О.А. по исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе ФС №011924263.

Как установлено судом и подтверждается материалами исполнительного производства, судебным приставом-исполнителем Труниной О.А. были предприняты необходимые меры по исполнению требований исполнительного документа.

Одновременно с возбуждением исполнительного производства в порядке ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебным приставом-исполнителем направлены запросы в органы государственной регистрации, кредитные организации с целью установления имущественного положения должника-организации (т.1л.д.57-59).

Согласно информации МРЭО ГИБДД по Самарской области за должником зарегистрированы автотранспортные средства, в связи с чем, судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о запрете на регистрационные действия в

отношении транспортных средств от 18.11.2016 (т.3 л.д.82-87).

Согласно поступивших ответов из банков и кредитных организаций, а именно: ПАО «Российский капитал», АО «Локо Банк», ООО КБ «Юниаструм банк», АО «Райффайзенбанк», ПАО «Росбанк», ОАО «АК Барс Банк», ПАО «Татфондбанк», ОАО «СМП Банк», ПАО «Промсвязьбанк», ОАО «Уралсиб», ОАО «Сбербанк России», ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Мособо Банк», АКБ «Газбанк», ПАО «МТС Банк», ПАО «Траст», ПАО «МДМ» Банк, ПАО Банк «ВТБ» расчетные счета за должником-организацией не зарегистрированы.

04.12.2016, 28.11.2016 и 20.01.2017 судебным приставом-исполнителем Труниной О.А. вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации (т.1 л.д.14-16, 110-122).

В соответствии с ч. 5 ст. 65 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель по заявлению взыскателя вправе объявить розыск имущества должника по исполнительным документам имущественного характера, если сумма требований по исполнительному документу в отношении должника превышает 10 000 рублей.

Однако, заявление о розыске должника в отдел судебных приставов ОСП Октябрьского района г.Самары направлено не было.

В своем заявлении о признании бездействия судебного пристава-исполнителя Труниной О.А. ООО «Урал-Сервис» указывает, что согласно ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве», содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Однако, приведенные в указанной статье сроки совершения исполнительных действий, носят организационный характер и не являются пресекательными.

Анализ положений действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области исполнительного производства, предоставляет судебному приставу-исполнителю большой спектр полномочий по осуществлению исполнительных действий с целью принудительного исполнения судебного решения.

Вместе с тем, выбор необходимых исполнительных действий осуществляется исходя из конкретных обстоятельств дела, наличия должника, ведения им хозяйственной деятельности или уклонения от исполнения судебного акта и сокрытием имущества.

Положения Федерального закона «Об исполнительном производстве» не определяют последовательность конкретных действий, которые судебный пристав-исполнитель обязан совершить после возбуждения исполнительного производства.

Закон устанавливает, что судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет, с учетом обстоятельств конкретного исполнительного производства, какие исполнительные действия будут наиболее эффективны.

Закон не содержит требований на предмет периодичности совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем в пределах установленного законодателем двухмесячного срока, так как исполнительные действия должны осуществляться судебным приставом-исполнителем до окончания исполнительного производства по основаниям, установленным статьей 47 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Незаконное бездействие имеет место, когда лицо не предпринимает действия, обязанность совершения которых предусмотрена законом.

Между тем, как следует из материалов исполнительного производства, судебным приставом-исполнителем предпринимались надлежащие меры по исполнению исполнительного документа.

В силу положений ч. 1 ст. 198 и ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, данных в Постановлении от 01.07.1996 N 6/8, Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов возникающих в ходе исполнительного производства» для признания оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц недействительными необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и охраняемых законом интересов заявителя, а также незаконного возложения им на заявителя обязанности, создающей иные препятствия для осуществления заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, наличие двух условий при признании решений, действий (бездействия), в данном случае бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным, должны учитываться в совокупности, отсутствие одного из условий является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Кроме того, как следует из материалов исполнительного производства, 28.02.2017 судебным приставом-исполнителем Труниной О.А. вынесено постановление о приостановлении исполнительного производства № 2549701/16/63039-ИП (т.1 л.д.98).

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ А.А. Лихачев

---